

F 70 28
F 70 82

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

TRIBUNAL EN PLENO.

SESION CORRESPONDIENTE AL DIA 22 DE JUNIO DE MIL NOVECIENTOS
OCHENTA Y NUEVE.

PRINCIPIO LA SESION A LAS DOCE HORAS CON CUARENTA MINUTOS.

PRESIDENTE: SR. MTRO. LIC.
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

ASISTENCIA: CARLOS DE SILVA NAVA.
IGNACIO MAGANA CARDENAS.
SAMUEL ALBA LEYVA.
MARIANO AZUELA GUITRON.
SALVADOR ROCHA DIAZ.
NOS CASTAÑON LEON.
FELIPE LOPEZ CONTRERAS.
LUIS FERNANDEZ DOBLADO.
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS.
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA.
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN.
JOSE MARTINEZ DELGADO.
JORGE CARPIZO.
ATANASIO GONZALEZ MARTINEZ.
JOSE MANUEL VILLAGORDOA L.
FAUSTA MORENO FLORES DE C.
ANGEL JUANES TORRES.
SERGIO HUGO CHAPITAL G.
JUAN DIAZ ROMERO.
ULISES SCHMILL ORDONEZ.
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.
SALA AUX. MARTHA CHAVEZ PADRON.
IRMA CUE SARQUIS.
CLEMENTINA GIL DE LESTER.
CARLOS GARCIA VAZQUEZ.

EL M. PRESIDENTE.- Se abre la sesión señores Mi-
nistros, el día de ayer se suspendió la sesión mientras se --
discutía el Amparo en Revisión 1400/88 INDUSTRIAL MINERA DE-
MEXICO, S. A. de C. V. PLANTA MINEROMETALURGICA Y DE COBRE.

Cambié impresiones con el señor Ministro Schmill
antes de la sesión y está conforme que se aplaze la vista de
este asunto para verse en el mes de agosto junto con otros -
amparos en revisión donde se tratan de temas conexos y que -
tienen relación con este asunto de manera que someto a la --
consideración a la conveniencia la vista de este asunto has-
ta el mes de agosto, están conforme, tome nota señor Secreta

1

rio, cumpliendo lo acordado con el Tribunal Pleno, antes durante la sesión privada se pasarán para verse hasta el final de esta lista.

Amparo Directo en Revisión 2870/88 de la Ponencia del señor Ministro López Contreras, los Amparos en Revisión 1090/88, 865/88 y 1168/88 de la Ponencia respectivamente de los Ministros Fernández Doblado, Rodríguez Roldán y Martínez Delgado, antes en primer término 9941/83 del Ministro Mariano Azuela Güitrón.

M. PRESIDENTE: De cuenta señor Secretario, si

C. SECRETARIO: Si señor Presidente.

VII.- AMPARO EN REVISION 9941/83
PROMOVIDO POR ANDRES FLORES MARQUEZ
CONTRA ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNION Y DE
OTRAS AUTORIDADES, CONSISTENTES EN LA EXPE
DICION Y APLICACION DE LAS LEYES DEL IMPU
TO SOBRE TENENCIA O USO DE VEHICULOS, Y DE
INGRESOS DE LA FEDERACION PARA EL EJERCI
CIO FISCAL DE 1983, PUBLICADAS EN EL DIA
RIO OFICIAL DE LA FEDERACION DE LOS DIAS
30 DE DICIEMBRE DE 1980 y 30 DE DICIEMBRE
DE 1982, RESPECTIVAMENTE.

La Ponencia del señor Ministro Azuela Güitrón y es en el sentido de que se revoca la sentencia recurrida, se sobresee en el juicio de amparo respecto de los artículos 10. y 50. apartado a) fracción I, VI apartado a) fracción I, subinciso a) 70. y 80. de la Ley del Impuesto sobre Tenencia ó Uso de Vehículos, se niega el amparo al quejoso contra las autoridades y por los actos que se precisaron en el resultando primero del proyecto, con la salvedad indicada, en el resolutive anterior.

M. PRESIDENTE: Esta a discusión el proyecto, tiene la palabra el señor Ministro Rocha Díaz.

M. ROCHA DIAZ: Gracias señor Presidente para informar a los señores Ministros que en este asunto me encuentro impedido para participar en el estudio y discusión y decisión del presente asunto, en virtud de haber formado parte del Congreso de la Unión al momento en que se expidió la ley cuya in-

22 JUNIO 1989.

- 3 -

GALVAN - ARCONA.

constitucionalidad se plantea y solicitar el legal impedimento.

M. PRESIDENTE: Esta a la consideración de los señores Ministros el impedimento que hace valer el señor Ministro Rocha Díaz para conocer de este asunto.

M. PRESIDENTE. Consulto si se admite por ser legal?, se califica de legal el impedimento que hace valer el señor Ministro Rocha.

M. PRESIDENTE: Continúa a discusión el proyecto.

M. PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Schmill.

M. SCHMILL: Gracias señor Presidente. Yo, me voy a pronunciar en contra de este proyecto en virtud de los argumentos que he dado en relación con el principio de anualidad de las leyes fiscales en este caso se considera que existe un consentimiento con las disposiciones de la ley del Impuesto Sobre Tenencia y Uso de Vehículos porque si bien se paga dicho impuesto en un año anterior y conforme al principio de anualidad de las leyes fiscales al consignarse el rubro en la ley de ingresos del año siguiente, se vuelve a legislar y es una nueva ley, son argumentos que ya he expuesto, no voy a repetir nuevamente por tanto yo me pronuncio en contra de este proyecto.

M. PRESIDENTE: Continúa en discusión el proyecto. Recoja la votación nominal señor Secretario.

C. SECRETARIO:

M. DE SILVA: CON EL PROYECTO.

M. MAGAÑA: CON EL PROYECTO.

M. ALBA LEYVA: CON EL PROYECTO.

M. AZUELA GUITRON: CON EL PROYECTO.

M. CASTAÑON: CONFORME

M. LOPEZ CONTRERAS: CON EL PROYECTO.

M. FERNANDEZ DOBLADO: CON EL PROYECTO.

M. PAVON VASCONCELOS: DE ACUERDO CON EL PROYECTO.

M. ADATO GREEN: CON EL PROYECTO.

M. RODRIGUEZ ROLDAN: CON LA CONSULTA.

M. MARTINEZ DELGADO: CON EL PROYECTO.

M. CARPIZO. CON EL PROYECTO.

M. GONZALEZ MARTINEZ: CON EL PROYECTO.

M. VILLAGOROSA LOZANO: CON EL PROYECTO.

M. MORENO FLORES: CON EL PROYECTO.

M. CHAPITAL GUTIERREZ: CON EL PROYECTO.

M. DIAZ ROMERO: CON EL PROYECTO.

M. SCHMILL: En contra.

M. PRESIDENTE: Conforme.

C. SECRETARIO SENCIO NOVALES CASTRO: Hay mayoría - de dieciocho votos a favor del proyecto.

M. PRESIDENTE: En consecuencia, se resuelve: "PRIMERO.- SE REVOKA LA SENTENCIA RECURRIDA.-- SE REVOKA LA SENTENCIA RECURRIDA.-- SEGUNDO.- SE SOBRESSE EN EL JUICIO DE AMPARO RESPECTO DE LOS ARTICULOS 1o. y 5o, APARTADO A, FRACCION I, 6o. APARTADO A, FRACCION I, SUBINCISO a), 7o y 8o DE LA LEY DEL IMPUESTO SOBRE TENENCIA O USO DE VEHICULOS.-- TERCERO.- LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A ANDRES FLORES MARQUEZ CONTRA LAS AUTORIDADES POR LOS ACTOS QUE SE PRECISARON EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESOLUCION, CON LA SALVEDAD INDICADA EN EL RESOLUTIVO ANTERIOR.-- NOTIFIQUESE".

SIGUE TERCER TURNO.

- - - 1 - - -

EL M. PRESIDENTE.- De cuenta señora Secretaria.

LA C. SECRETARIA.- AMPARO EN REVISION 147/84

promovido por Ricardo Bueno Absalón contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley que establece, reforma adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada en el - Diario Oficial de la Federación del 31 de Diciembre de 1983, concretamente en cuanto a sus artículos 15º y 4º transitorio.

La Ponencia es del señor Ministro Pavón Vasconcelos y en ella se propone que en la materia de la revisión - se revoque la sentencia recurrida y se sobresea en el juicio de amparo 1279/83 promovido por el quejoso, en contra de los actos y autoridades que quedaron precisados en el resultando primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias señor Presidente.

Para informar a los señores ministros que igualmente me encuentro impedido para participar en el debate y decisión del presente asunto, por haber formado parte del - Congreso de la Unión cuando se expidió la Ley cuya constitucionalidad se reclama. Solicito se califique de legal el - impedimento.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el impedimento que hace valer el señor Ministro Rocha Díaz.

Se consulta si se califica de legal el impedimento.

Se admite por ser legal el impedimento.

Continúa a discusión el asunto.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Yo quisiera preguntar -

- - - 2 - - -

si hay oficio de la representación legal.

EL M. PRESIDENTE.- Informe usted señorita secre
taria.

LA C. SECRETARIA.- Si señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Creo que es el número ocho.

LA C. SECRETARIA.- Si muchas gracias.

Obra a fojas 47 de autos el oficio 10794 del --
primer sub-procurador general de la República, dirigido
al secretario de hacienda y crédito público, donde le in-
forma que por acuerdo del Presidente de la República y --
por instrucciones del Procurador General, le pide que lo
represente en todos los trámites legales....

EL M. PRESIDENTE.- Muchas gracias señorita secre
taria, con eso es suficiente.

Continúa a discusión. Si ningún ministro se opo-
ne, consulto si en votación económica se aprueba el proyec-
to.

A P R O B A D O.

En consecuencia: "PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA
REVISION SE REVOCA LA SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO SE SO-
BRESEE EN EL JUICIO DE AMPARO 1279/83, PROMOVIDO POR RICAR-
DO BUENO ABSALON, EN CONTRA DE LOS ACTOS Y AUTORIDADES QUE
QUEDARON PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA RESO-
LUCION.- NOTIFIQUESE".

- - - - -

Licenciada Antonia Herlinda Velasco Villavicen--
cio de cuenta por favor.

LA C. SECRETARIA.- AMPARO DIRECTO EN REVISION
2268/88 promovido por Oscar Peralta Osuna contra
actos de la Cuarta Sala del Tribunal Superior de
Justicia del Estado de Baja California y de otra
autoridad, consistentes en la sentencia de 11 de

...

- - - 3 - - -

mayo de 1988, dictada en el toca de apelación 77/88, y en su ejecución.

La Ponencia es del señor ministro Luis Fernández Doblado y en ella se propone que en la materia de la revisión, se confirme la sentencia recurrida y se niegue el amparo al quejoso, contra el acto reclamado de la autoridad indicada.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto. Si ningún ministro quiere hacer uso de la palabra, consulto si se aprueba el proyecto en votación económica.

A P R O B A D O.

En consecuencia, se resuelve: "PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISION, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA. SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A OSCAR PERALTA OSUNA, CONTRA EL ACTO RECLMADO DE LA CUARTA SALA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, CONSISTENTE EN LA SENTENCIA DICTADA EL ONCE DE MAYO DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO EN EL TOCA DE APELACION 77/88.- NOTIFIQUESE".

- - - - -

EL SRIO.- GONZALEZ-LOYOLA.- AMPARO EN REVISION 9526/83 promovido por María del Pilar García Martínez contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1982, concretamente en cuanto a su artículo 32º transitorio.

La Ponencia es del señor Ministro Noe Castañón -

- - - 4 - - -

León, en el sentido de que en la materia de la revisión, se confirme la sentencia recurrida y se conceda el amparo reala quejosa contra los actos reclamados de las autoridades que se indican.

EL H. PRESIDENTE.- Señores Ministros, como podrán ver en la página 71 el señor Ministro Salvador Rocha Díaz, nos manifiesta estar impedido para conocer de este asunto y fue calificado como legal el impedimento con fecha 8 de febrero de este año.

Está a discusión el proyecto. Si ningún Ministro se manifiesta en contra, pregunto si en votación económica se aprueba?

A P R O B A D O.

En consecuencia, se resuelve: "PRIMERO.- EN LA MATERIA DE LA REVISION, SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA. SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A MARIA DEL PILAR GARCIA MARTINE CONTRA LOS ACTOS RECLAMADOS DEL CONGRESO DE LA UNION, DEL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA Y DEL SE SECRETARIO DE HACIENDA, CONSISTENTES, RESPECTIVAMENTE, EN LA EXPEDICION, LA PROMULGACION, EL REPRENDO Y LA ORDEN DE APLICACION DE LOS ARTICULOS 32 TRANSITORIO DE LA LEY QUE ESTABLECE, REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES FISCALES, PUBLICADA EL 31 DE DICIEMBRE DE 1982, y 19 FRACCION II, DE LA LEY DEL IMPUESTO ESPECIAL SOBRE PRODUCCION Y SERVICIOS.- NOTIFIQUESE".

- - - - -

Señores Ministros, el señor Ministro Rocha Díaz me ha manifestado que revisando sus asuntos no tiene objeción en el Amparo directo en revisión 2870/88 que habíamos quedado de ver al final, si les parece, entonces éste sería el primer asunto que veamos al terminar los asuntos que es-

- - - 5 - - -

tán en los lugares 15, 16, 17 y 18, así veremos después el que estaba marcado con el número 10, amparo en revisión -- 2870/88.

De cuenta señor secretario con el 7949/83
EL ERIO.-- AMPARO EN REVISION 7949/83,
promovido por Cambell's de México, S.A. de C.V., -
contra actos del Congreso de la Unión y de otras
autoridades, consistentes en la expedición y aplica
ción de la Ley que establece, reforma, adiciona y
deroga diversas disposiciones fiscales, publicada
en el Diario Oficial de la Federación del 31 de -
diciembre de 1982, y de la Leyes del Impuesto al
Valor Agregado, y del Impuesto Especial sobre Pro
ducción y Servicios, concretamente en cuanto a --
sus artículos 327 transitorio; 18 y 19, fracción II.

La Ponencia es de la señora Ministra Moreno Flo
res y en ella se propone que en la materia de la revisión
se modifique la sentencia recurrida y se niegue el amparo
al quejoso respecto de los artículos 327 transitorio de -
la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas
disposiciones fiscales y 18 y 19 de la Ley del Impuesto
al valor agregado, y se conceda el amparo a la quejosa
respecto del artículo 19 de la Ley del Impuesto Espe---
cial sobre producción y servicios.

EL M. PRESIDENTE.-- Está a discusión el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ.-- Gracias señor Presidente.

Para informar a los señores ministros, que igual
mente me encuentro impedido para el conocimiento de este
asunto, por haber formado parte del Congreso de la Unión,
en la época en que se expidió la Ley cuya constitucional
dad se cuestiona y por lo tanto solicito se califique de
legal el impedimento que hago valer.

(Continúa segundo turno, segunda parte...).

EL M. PRESIDENTE: Someto a consideración de los señores ministros el impedimento hecho valer por el señor-ministro Roche Díaz, para conocer del presente asunto, según admite por ser legal el impedimento?

Se califica de legal el impedimento.

LA M. MORENO FLORES: Para solicitar que la secretaria nos informe si existe oficio de representación del Presidente de la República.

EL M. PRESIDENTE: Informe usted señor secretario.

EL C. SECRETARIO: En autos no aparece constancia de la representación dirigida a la Secretaría de Hacienda, donde se le haya otorgado tal representación, sin embargo, obra a fojas 102 oficio dirigido a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de fecha dos de septiembre de mil novecientos ochenta y tres posterior, donde además se le comunica al mismo haber recibido copia de la sentencia y que se le comunice para los efectos a que haya lugar.

EL M. PRESIDENTE: Continúe usted señora ministra con el uso de la palabra.

LA M. MORENO FLORES: En acatamiento a la jurisprudencia integrada resulta que en relación con la representación de la ley supongo que en este asunto se debe desechar el recurso de revisión interpuesto el cual consistiría de un único punto resolutivo en el que se diga que se desecha el recurso de revisión interpuesto por dichas autoridades.

EL M. PRESIDENTE: Está la proposición en el sentido de desechar el recurso de revisión interpuesto por el Subsecretario de Inspección Fiscal de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en representación del Presidente de la República y Secretario del Rano.

EL M. AZUELA: Unicamente para sugerir que el engrose respectivo se haga en términos de los últimos asuntos que ya pasaron a ser jurisprudencia.

EL M. PRESIDENTE: Si no tiene inconveniente la señora ministra ponente?

LA M. MORENO FLORES: Con todo gusto acataré las disposiciones que se hagan al respecto.

EL M. PRESIDENTE: Se entiende que el proyecto que acata la señora ministra es en el sentido de desechar el recurso de revisión.

Señor secretario, sírvase recoger la votación de los señores ministros.

EL M. DE SILVA NADA: Con el proyecto.

EL M. MAGANA CARDENAS: Con el proyecto.

EL M. ALBA LEIVA: POR el desechamiento del recurso.

EL M. AZUELA GUITRON: Con el proyecto.

EL M. CASTANON LEON: En contra.

EL M. LOPEZ CONTRERAS: Con el proyecto.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO: Igual.

EL M. PAVON VASCONCELOS: En contra.

LA M. ADATO G. DE IBARRA: Con el proyecto.

EL M. RODRIGUEZ ROLCAN: Con la nueva consulta.

EL M. MARTINEZ DELGADO: Con el proyecto.

EL M. CARPIZO: En contra.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ: Con la jurisprudencia.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO: Con el proyecto.

LA M. MORENO FLORES: Con el proyecto.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ: En contra.

EL M. DIAZ ROMERO: Con el proyecto.

EL M. SCHMILL ORDOÑEZ: Con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Conforme.

EL C. SECRETARIO: Hay mayoría de quince votos con el proyecto.

EL M. PRESIDENTE: En consecuencia, se resuelve: -
UNICO: SE DESDECHA EL RECURSO DE REVISION INTERPUESTO POR EL SUBSECRETARIO DE INSPECCION FISCAL DE LA SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO EN REPRESENTACION DEL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA Y POR AUSENCIA DEL SECRETARIO DEL RAMO.- NOTIFIQUESE.

Dé cuenta señor secretario.

10019/84.- AMPARO EN REVISION promovido por Trailers de Monterrey, S.A., contra actos del Congreso de la Unión y otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1982, concretamente en cuanto a sus artículos noveno y trigésimo segundo transitorio.

La ponencia es de la señora ministra Moreno Flores, en el sentido de que se declare la caducidad de la instancia, respecto del recurso de revisión hecho valer por el Agente del Ministerio Público Federal, auxiliar adscrito al Juzgado Tercero de Distrito en el estado de Nuevo León, se revoque la sentencia recurrida, se sobreses respecto de la Comisión Federal de Electricidad, División Golfo-Norte y se niegue el amparo a la quejosa respecto de los actos que reclama de las autoridades que se indican y que se precisen en el resultando primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE: Está a discusión el proyecto.

EL M. ROCHA DIAZ: Para informar al Honorable Pleno que me encuentro impedido para conocer de la discusión de este asunto por haber formado parte del Congreso de la Unión en el tiempo en que se emitió dicho precepto.

EL M. PRESIDENTE: Está a consideración de los señ

rea ministros el impedimento hecho valer por el señor -
ministro Rocha Díaz, consulto a ustedes si se admite --
por ser legal el mismo.

Se califica de legal el impedimento.

Hay una anotación que tiene este proyecto que -
está en la página 49, se ve que interpuso el recurso de
revisión el Agente del Ministerio Público Auxiliar ad-
crito al Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de --
Nuevo León. En qué calidad lo interpone señor secretario?

CONTINUA EN EL CUARTO TURNO.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

...¿Saben por qué es la pregunta, es esta, en realidad se declara la caducidad de ese recurso, no tiene ningún sentido porque se está estudiando el recurso de legitimidad, también para interponer y se estudian, entonces no tiene ningún efecto jurídico, - la caducidad de la instancia queda firme en la primera instancia y no hay pronunciamiento del Juez de Distrito ni del Ministerio Público, seguramente como parte que es por ministerio de ley, interpone el recurso, entonces no quiero insistir en esto, pero creo que en último caso deberíamos de haber desechado el recurso por insuficiente, pero la caducidad no creo que proceda porque no tiene ningún sentido, no se declara firme la sentencia en ningún aspecto de dicha autoridad, porque no fue parte propiamente de quien dictó la sentencia, era parte por ministerio de ley, en realidad es una curiosidad, desgraciadamente traía esta anotación, pero no se me ocurrió ver el expediente, - entonces lee Señor Secretario.

EL C. SRIO.- Sí Señor Presidente. "Alejandro Garza-Delgado, Agente del Ministerio Público Federal Auxiliar, adscrito al Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Nuevo León, - compareciendo dentro del juicio de Amparo número 600/83, promovido por Trailers de Monterrey, S.A., contra actos del H. Congreso de la Unión y otras autoridades, ante usted con el debido respecto comparezco y expongo: Que atendiendo al amparo en que comparezco y en el que el suscrito funge como parte en los tér-

minos del artículo 5o. fracción IV ...

EL M. PRESIDENTE.- Ya con eso. Tiene la palabra la Ministra Fausta.

LA M. FAUSTA MORENO.- Gracias Señor Presidente.- - En este asunto se vió la cuestión de la caducidad, atendiendo a que fue admitido por la presidencia en el propio acuerdo, - por eso se tuvo que decir algo sobre esta participación del - Ministerio Público, yo no tendría inconveniente en eliminarlo, en eliminar la parte, pero entonces quedaría incongruente con el acuerdo de presidencia, o bien se deseche.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro -- De Silva Nava.

EL M. DE SILVA NAVA.- Ciertamente el artículo 5o.- otorga al Ministerio Público la facultad de promover recursos- durante juicios, existen grandes dudas sobre la amplitud que - podría no darse a esta facultad del Ministerio Público, pero - si darse el caso, pero si fuera sólo en cualquier caso, o sólo en casos determinados, eso implicaría una discusión muy compli- cada y muy difícil, yo por ese motivo me inclino en favor del- proyecto, una de las funciones prácticas de la caducidad es - precisamente la expedición de la justicia y si para resolver si caducamos o no, nos vamos a pasar dos sesiones, creo que no - estaríamos cumpliendo con esta finalidad, y por ese motivo yo- me inclino por la solución práctica que da la ponencia.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto, yo nada más adelanto mi duda que a reserva de que algún día nos enfrentemos cuando haya este problema, porque así es, si es - - trascendente, en este no hay problema, no creo que tenga mayor - trascendencia. Tiene la palabra el Ministro Schmill.

EL M. SCHMILL.- quiero hacer una atenta sugerencia - a la Ministra ponente, en la página 96 del proyecto en su segundo párrafo hay una expresión que creo que no es correcta que dice: "Por lo tanto, no es exacto que el gravamen combatido resulte contrario a los principios establecidos en el artículo 31, - fracción IV, constitucional, ya que precisamente al establecerse diferencias en el pago según la naturaleza del consumidor se está tomando en cuenta un signo objetivo de la capacidad contributiva de los sujetos del impuesto"; realmente esta expresión no es correcta porque el sujeto del impuesto, según lo señala ya la ponencia es el prestador del servicio de energía eléctrica, y no - puede estar formando la causal contributiva del prestador del servicio que es el sujeto del impuesto, porque el consumidor de energía eléctrica tenga poca capacidad económica, yo creo que - simplemente siguiendo los antecedentes y para no tener esta expresión, suprimirla o acomodarla, para no tener objeción que hacer.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra la Ministra Moreno Flores.

LA M. MORENO FLORES.- Con mucho gusto atenderé esa sugerencia.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto, si ningún Ministro se pronuncia en contra consulto si en votación económica se aprueba.

A P R O B A D O .

EN CONSECUENCIA, SE RESUELVE: "PRIMERO.- SE DECLARA QUE HA OPERADO LA CADUCIDAD DE LA INSTANCIA RESPECTO DEL RECURSO DE REVISION HECHO VALER POR EL AGENTE DEL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL AUXILIAR ADSCRITO AL JUZGADO TERCERO DE DISTRITO EN EL ESTADO DE NUEVO LEON. SEGUNDO. EN LA MATERIA DE LA REVISION, SE REVOKA LA SENTENCIA RECURRIDA. TERCERO. SE SOBRESEE EN EL PRESENTE JUICIO RESPECTO DE LA COMISION FEDERAL DE ELECTRICIDAD, DIVISION GOLFO-NORTE. CUARTO. LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A TRAILERS DE MONTERREY, SOCIEDAD ANONIMA, EN CONTRA DE LOS ACTOS QUE RECLAMA DEL CONGRESO DE LA UNION, PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, SECRETARIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO Y SECRETARIO DE GOBERNACION, QUE QUEDARON PRECISADOS EN EL RESULTANDO PRIMERO DE ESTA EJECUTORIA. NOTIFIQUESE".

(Continúa la segunda parte)...

TRIBUNAL EN PLENO
22 de junio de 1989

1.

TERCER TURNO 2a. P.
Urrea - Canargo

EL M. PRESIDENTE.- Dé cuenta Sr. Secretario Cropeza.

EL C. SRIO. OROPEZA GARCIA.- Sí señor Presidente.

8191/83.- AMPARO EN REVISION promovido por Continental de Alimentos, S. A., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistentes en la expedición y aplicación de la -- Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1982, concretamente en cuanto a su artículo trigésimo segundo transitorio. - La ponencia es del Sr. Mtro. Chapital Gutiérrez en el sentido de que se revoque la resolución combatida en la parte recurrida y se niegue el amparo a la quejosa respecto del artículo trigésimo segundo transitorio de la ley reclamada.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

Tiene la palabra el Sr. Mtro. Rocha Díaz.

EL M. ROCHA .- Gracias señor Presidente. Nada más para informar que igualmente me encuentro impedido para participar en la resolución de este asunto por motivo a que se refieren los antecedentes anteriores ya que formo parte del H. Congreso de la Unión.

EL M. PRESIDENTE.- Está a la consideración de los señores Ministros el impedimento que hace valer el Sr. Mtro. Rocha Díaz. Se admite por ser legal el impedimento?

Se califica de legal el impedimento.

Continúa a discusión el proyecto. Si no hay objeción alguna en votación económica se pregunta si se aprueba? A P R O B A D O.

EN CONSECUENCIA SE DECLARA: "PRIMERO.- SE REVOKA LA RESOLUCION COMBATIDA, EN LA PARTE RECURRIDA.- SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A CONTINENTAL DE ALIMENTOS, SOCIEDAD ANONIMA, EN CONTRA DE LA EXPEDICION, PRO

MULGACION, PUBLICACION Y REPRENDO DEL ARTICULO TRIGESIMO SEGUNDO TRANSITORIO DE LA LEY QUE ESTABLECE, REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES FISCALES, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION DE TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS, QUE SE RECLAMARON DEL CONGRESO DE LA UNION, PRESIDENTE DE LA REPUBLICA, SECRETARIO DE GOBERNACION Y SECRETARIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO; EN LOS TERMINOS DE LOS CONSIDERANDOS - QUINTO, SEXTO Y SEPTIMO DE LA PRESENTE EJECUTORIA.-NOTIFIQUESE".

- - - - -

EL M. PRESIDENTE.- Sr. Secretario Jorge Fermín Rivera dé cuenta con el proyecto del Amparo Directo en Revisión 2870/88 promovido por Julieta Quintana de Sánchez.

EL C. SRIO. RIVERA.- Sí señor Presidente.

2870/88.- AMPARO DIRECTO EN REVISION promovido por Julieta Quintana de Sánchez contra el acto de la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de México, consistente en la sentencia de 25 de marzo de 1988, dictada en el toca de apelación 800/87. La ponencia es del Sr. Mtro. López Contreras en el sentido de que se confirme la sentencia recurrida en lo que es materia de la competencia de este H. Pleno, se niegue el amparo a la quejosa contra las autoridades y los actos precisados en el resultando primero del proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto. Tiene la palabra el Sr. Mtro. Díaz Romero.

EL H. DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente. En este asunto Amparo Directo en Revisión 2870/88, desde la sesión previa yo había señalado que tenía alguna objeción. Manifiesto que, para recordar brevemente de qué se trata el asunto, la quejosa Julieta Quintana de Sánchez fue demandada y dentro del juicio opuso defensas con base en el Código de Procedimientos Civiles del Estado, en ese mismo Código que posteriormente habría de impugnar en el amparo cuya revisión estamos viendo. En su oportunidad, la quejosa apeló de la sentencia que le había sido desfavorable y una vez que recayó la sentencia de Segunda Instancia promovió el Amparo Directo; en el amparo directo, en el primer concepto de violación, alega la inconstitucionalidad de dicho Código de Procedimientos Civiles por haberse expedido por el Gobernador del Estado de México en uso de facultades extraordinarias que le otorgó la Legislatura. El Tribunal Colegiado de Circuito entra al estudio del fondo de ese concepto de inconstitucionalidad y niega el amparo, se viene a la revisión la quejosa y en el proyecto se dice que el agravio es inoperante porque la quejosa ya había consentido el Código de Procedimientos Civiles al haber contestado la demanda obviamente apoyándose en el mismo, y apoyándose también en el propio ordenamiento al haber interpuesto el recurso de revisión. Se sienta pues así un criterio que yo no comparto de acuerdo con el cual si el demandado opone en el juicio defensas con base en un ordenamiento, consiente éste y ya no puede impugnarlo en el amparo. Quiero señalar al respecto, que antes de las reformas que entraron en vigor

en 1968, de acuerdo con las tesis jurisprudenciales 1 y 2 que obran en la Compilación de 1965, la solución que se dá a este asunto era correcta. Me voy a permitir leer la Tesis Jurisprudencial No. 2 de la Compilación de 1965 que dice así: "Amparo contra leyes.- Improcedencia por sometimiento a sus disposiciones.- El consentimiento de una ley para los efectos del juicio de garantías no sólo puede presentarse

(SIGUE EL CUARTO TURNO)

...cuando no se impugna oportunamente el primer acto que realiza la autoridad para aplicarla a determinado particular, sino que también aparece cuando la persona, de manera espontánea, realiza actos que se apoyan en esa ley aún cuando al través de ellos sostenga que lo previsto por ésta no le es aplicable. Ahora bien, de acuerdo con la Jurisprudencia de la Suprema Corte el hecho de agotar o utilizar un recurso o procedimiento establecido por determinada ley significa someterse a ésta, ya sea que el interesado intervenga como actor o recurrente o bien que lo haga con el carácter opuesto". Hasta aquí la tesis, tesis que estaba plenamente de acuerdo con el artículo 73, fracción XII, de la Ley de Amparo, tal como se encontraba en esa época que decía que "el juicio de amparo es improcedente contra actos consentidos, tácitamente entendiéndose por tales aquéllos contra los que no se promueva el juicio de amparo dentro de los términos que se señalan en los artículos 21 y 22." Agregando el segundo párrafo que "no se entenderá consentida tácitamente una ley a pesar de que siendo impugnabile en amparo desde su promulgación en los términos de la fracción VI de este artículo no se haya reclamado sino sólo en el caso de que tampoco se haya interpuesto amparo contra el primer acto de aplicación en relación con el quejoso"; pero, cuando vienen las reformas de mil novecientos sesenta y ocho, se agregan estos dos párrafos, los que todavía están en vigencia y que dicen así: "Cuando contra el primer acto de aplicación proceda algún recurso o medio de defensa legal por virtud del cual pueda ser modificado, revocado o nulificado, será optativo para el interesado hacerlo valer o impugnar desde luego la ley en juicio de amparo. En el primer caso sólo se entenderá consentida la ley si no se promueve contra ella el amparo dentro del plazo legal contado a partir-

TRIBUNAL EN PLENO.
JUNIO 22, 1969.

CUARTO TURNO. 1a. PARTE.
SANCHEZ - GARCIA.

de la fecha en que se haya notificado la resolución recaída al recurso o medio de defensa" y agrega "aún cuando para fundarlo se hayan aducido exclusivamente motivos de ilegalidad".

Yo tengo entendido que estas reformas que entraron en vigor en mil novecientos sesenta y ocho se gestaron por inquietudes que se formularon dentro de esta propia Suprema Corte de Justicia, habiéndose nombrado una comisión de Ministros que hizo proposiciones de reformas a la Ley de Amparo agregando entre otras disposiciones éstas a las que acaba de dar lectura y que finalmente fueron acogidas por el Senado y entraron en vigor en mil novecientos sesenta y ocho.

Antes de las reformas de mil novecientos sesenta y ocho si se oponía defensa o se interponía un recurso con base en un ordenamiento, el juicio de amparo contra éste ya no era procedente, pero con motivo de las reformas ya no se aceptó ese criterio, la Corte estableció en otra tesis lo siguiente, es una tesis que se encuentra publicada en las páginas 409 y 410 del Informe de mil novecientos setenta y tres, dice: "RECURSOS ORDINARIOS. ES OPTATIVO AGOTARLOS.- El artículo 73, fracción XII, de la Ley de Amparo que dio lugar a la tesis jurisprudencial que con el número dos (la que leí al principio de mi intervención) puede consultarse en la primera parte de la Compilación de mil novecientos sesenta y cinco, según la cual el consentimiento de la ley derivaba de que el quejoso, de manera espontánea, se cometa a sus postulados agotando los recursos existentes fue reformado por decreto publicado el treinta de abril de mil novecientos sesenta y ocho", transcribe la reforma y concluye "de donde se desprende que la citada jurisprudencia ya no tiene razón ni forma de ser, ahora es optativo para el que

TRIBUNAL EN PLENO.
JUNIO 22, 1989.

CUARTO TURNO. 1a. PARTE.
SANCHEZ - GARCIA.

jese agotar o no los recursos."

(SIGUE SEGUNDA PARTE)



PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

saco en conclusión de lo anterior que el quejoso cuando formuló las defensas dentro del juicio y cuando interpuso el recurso de apelación, no hacía más que optar por agotar los medios ordinarios de defensa tal como lo establece y lo autoriza el artículo 73 en su fracción XII. Pero no podemos darle el tratamiento de que por haber usado esos recursos, de haberse apoyado en el Código de Procedimientos Civiles, ya consintió la ley.

La tesis jurisprudencial, aunque aquí en el proyecto se invocan cuatro precedentes (en realidad ya hay cinco), no me convence, porque hay que hacer una distinción.

Los tres primeros asuntos de esos precedentes que se invocan -- son correctos, porque se referían a situaciones acaecidas anteriormente a las reformas de mil novecientos sesenta y ocho. En su momento fueron correctamente aplicadas.

El otro precedente, y el otro más que yo he encontrado, fueron formulados por inercia, pero no coinciden con la forma en que -- está actualmente el artículo 73, fracción XII.

Me voy a pronunciar por eso en contra de la resolución que se -- presenta en este asunto y porque se entre al fondo de la revisión, debiendo decir solamente en vía de argumento adicional -- que el artículo 158 de la Ley de Amparo, tal como está ahora -- conforme a las reformas que entraron en vigor en mil novecientos ochenta y ocho, establece en su última parte que: "...Cuando dentro del juicio surjan cuestiones que no sean de imposible reparación sobre constitucionalidad de leyes, tratados internacionales o reglamentos, sólo podrá hacerse valer en el amparo --

directo que proceda en contra de la sentencia definitiva, laudo o resolución que ponga fin al juicio."

Si adoptamos el criterio que se propone en el proyecto, va a lesionarse esta reforma de mil novecientos ochenta y ocho, como a mí entender también se lesionarían las de mil novecientos sesenta y ocho.

EL M. PRESIDENTE: Las observaciones del señor Ministro Díaz Romero a mí, en lo personal, me han provocado ganas de meditación, por lo que yo quisiera pedir con toda atención al señor Ministro ponente su venia de que se aplaze este asunto para que pudiera yo verlo con mayor profundidad, porque en él no me había percatado de estos puntos. Son de gran interés; no solamente de gran interés, sino de gran importancia, dadas las reformas a que ha hecho referencia el señor Ministro Díaz Romero.

Tiene la palabra el señor Ministro Alba Leyva.

EL M. ALBA LEYVA: Yo más que una observación deseo -- plantear una duda: El Segundo Tribunal Colegiado del Segundo -- Circuito dictó sentencia negando el amparo solicitado, estimando que el Código fue expedido por el Ejecutivo estatal en uso de facultades extraordinarias.

Ahora bien, en el proyecto se confirma la sentencia -- del ad quem y niega el amparo a la quejosa porque se sometió al ordenamiento combatido, consintiéndolo implícitamente.

Esta realmente es una causal de improcedencia. Para fundamentar la negativa creo que no debe aplicarse una causal de improcedencia, sino cualquiera otra causal que no sea precisamente causal de improcedencia, porque aplicar una causal de improcedencia nos llevaría a sobreseer y no a negar el amparo.